

**ΒΡΙΣΚΕΣΤΕ ΕΔΩ**

Home

**ΒΡΙΣΚΕΣΤΕ ΕΔΩ**

Home

**MAIN MENU**

- [Αρχική](#)
- [Τεύχος 6](#)
- [Τεύχος 7](#)
- [Τεύχος 8](#)
- [Τεύχος 9](#)
- [Τεύχος 10](#)
- [Επικοινωνία](#)
- [Προφίλ](#)
- [Παλαιότερα Τεύχη](#)

# Αιδημοσύνη και πουριτανισμός - Από τον Ηλία Κανέλλη



Όχι, δεν αποκαλύπτεται τα γεννητικά της όργανα η σύζυγος του έλληνα φωτογράφου Παναγιώτη Λάμπρου όπως γράφτηκε στα ρεπορτάζ για την προς βράβευση εικόνα που δημοσιεύθηκε μισή, χθες, στις εφημερίδες - και στα «Νέα». Το *αιδοίον* της, σύμφωνα με την παλαιά ακριβέστερη έκφραση, αφήνει να φαίνεται, κι αυτή η επίδειξη είναι και το εύρημα της φωτογραφίας: μια γυναίκα χαλαρώνει, ελεύθερη, έπειτα από ένα πρόχειρο γεύμα, και δεν νοιάζεται που φαίνεται ότι δεν φορά εσώρουχο. Θα μπορούσε να είναι εικόνα της πιο γαλήνιας καθημερινότητας όλων μας, όταν χαλαρώνουμε στον ιδιωτικό μας χώρο, οικείο με τους οικείους μας, χωρίς ντροπές, ήρεμα και απονήρευτα.

Αυτή η εικόνα τρόμαξε τους επιτελείς των εφημερίδων «για όλη την οικογένεια». Προηγουμένως είχε τρομάξει τους επιτελείς της βρετανικής *Guardian*, που επίσης την τύπωσαν μισή στη χάρτινη έκδοσή τους ενώ, στην έκδοση του Διαδικτύου, προειδοποιούσαν όσους σκόπευαν να τη δουν ολόκληρη. Με προειδοποιητική ένδειξη θα εκτεθεί και στην Εθνική Πινακοθήκη Πορτρέτων του Λονδίνου, μήπως και προσβληθεί κανένας επισκέπτης κι αρχίσει τα υβρεολόγια.

Είναι δυνατόν ο δυτικός κόσμος να φοβάται να αντικρίσει γυμνό ένα αιδοίον, που εκτίθεται ανέμελα; Είναι δυνατόν στην Ελλάδα, σήμερα, για την περιγραφή του να χρησιμοποιείται μια παραπλανητική γενικευτική έκφραση, ακριβής για άνδρες αλλά απολύτως ψευδής για γυναίκες; Είναι δυνατόν να είμαστε εξοικειωμένοι όλο και περισσότερο με την αγοραία, την εμπορευματοποιημένη εκδοχή της σεξουαλικότητας, σε όλες τις εκδοχές της (από τον αδιάκριτο σχολιασμό του τηλεοπτικού κουτσομπολιού μέχρι το κατακλυσμιαίο πορνό που κυκλοφορεί στο Ίντερνετ κι από τη γεμάτη υπαινιγμούς βιομηχανία της διαφήμισης μέχρι τις «καλτ λατρείες» του Γκουσγκούνη και τα μπεστ σέλερ της Τζούλιας Αλεξανδράτου) και, ταυτόχρονα, να παριστάνουμε τους θιγμένους από μια εικόνα που καθρεφτίζει, θα έπρεπε να καθρεφτίζει, ό,τι έχει κατακτήσει ο πολιτισμός μας: την απενοχοποίηση του σώματος, το δικαίωμα στη χαλάρωση, την απόλαυση της ιδιωτικής ζωής, το πνεύμα των διακοπών...

Φρονώ ότι έπρεπε, και ο *Guardian* και τα *Νέα* και η *Ελευθεροτυπία* να δημοσιεύσουν χωρίς ντροπές, χωρίς υποσημειώσεις, χωρίς αστερίσκους και χωρίς πρόβλημα ολόκληρη την εικόνα της κυρίας Λάμπρου. Για πολλούς λόγους. Και για έναν ακόμα: για να εμπεδωθεί σιγά σιγά ότι, σε πείσμα του νέου πουριτανισμού και της καθημερινής κοινοτοπίας, που χρησιμοποιεί την αγοραία έκφραση του γυναικείου αιδοίου ως ιταμή βρισιά, οι κοινωνίες μας κατέκτησαν ορισμένες βασικές ελευθερίες, ανάμεσα στις οποίες και τα δικαιώματα της ερωτικής ελευθερίας αλλά και της καλλιτεχνικής ελευθερίας. Και δεν σκοπεύουν να τα εκχωρήσουν εκ νέου στο βωμό του νέου πουριτανισμού.

- Ηλίας Κανέλλης

No, it does not reveal the genitals of the Greek photographer's, Panayiotis Lamprou, wife, as has been reported about the image-nominee for the prize, which was published half, yesterday, in the newspapers – and in the Greek paper “Ta Nea”. Her female genitals, according to an old and rather more precise expression, are let to be shown, and this display is exactly the finding of the photograph: a woman relaxing, liberated, having finished her brunch, does not mind that she wears no underwear. This could be the image of everyone's utmost tranquil daily life, when relaxing in his/her personal space, in a congenial environment, without feelings of shame – mellow and guileless.

This image shocked the news agencies' headquarters about “the family”. Earlier it had shocked the headquarters of the “Guardian”, who also published the upper half of the image in the printed version, while -online- they posted a warning addressing those who intended to see the image in full. There will also be a warning at the exhibition at the National Portrait Gallery of London, preventing visitors from being offended and going on a tirade.

Is it possible that the west is frightened to stand opposite a naked female sex exposed unrestrictedly? Is it possible in the Greece of today, to be using deceitful generalising expressions for its description, precise for men but totally false for women? Is it possible to be increasingly at ease with the vulgar, commercialized version of sexuality, in its every form (from the indiscreet comments on TV gossip shows to the porno surge that is accessible online, and from the full of allusions industry of advertising to Gousgounis' “cult lovers” and Julia's Alexandratou bestsellers), and at the same time to pretend to be resented by an image that is reflecting, that should be reflecting, everything our civilisation has conquered: the quilt-free body, the right to relaxation, the pleasure of private life, the spirit of vacations...

I believe that the “Guardian”, “Ta Nea” and “Eleftherotypia” should have published without feelings of shame, footnotes and asterisks, without problem, the image of Mrs Lamprou in full. For many reasons. And for one more reason: in order to start consolidating that in the face of the new puritanism and the everyday cliché, that uses the commercialized expression of the female genital as brash swearword, our society has conquered certain basic liberties, including the right to sexual freedom, as well as artistic freedom; and we do not intend to sacrifice them again at the altar of the new puritanism.